

Breszkovics Botond

joghallgató (PTE ÁJK), az ÓNSz Elméleti-történeti tagozatának tagja

A MNB szankcionálási tendenciája, a pénzforgalmi szolgáltatások

I. Bevezető

A pénzügyi felügyelet effektív és eredményes ellátása garanciális kérdés. Globális szinten a felügyeleti modellek differens megjelenése a pénzügyi piac eltérő megközelítéséből ered. Ez alapján megkülönböztethetünk egymástól tradicionális, funkcionális, „ikertorony” (twin peaks) és integrált felügyeletet. Magyarország vonatkozásában ez utóbbi mérvadó, mely alapján az összes szektor tekintetében a felügyeletet egyetlen hatóság látja el.¹

II. Az MNB mint a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeleti szerve

Alaptörvényünk rögzíti, hogy a Magyar Nemzeti Bank (MNB) Magyarország központi bankja amely ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét.²³ E jogkörében eljárva a törvényben taxatívum rögzítettek hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét látja el⁴ továbbá az MNB ellenőrzési jogköre kiterjed a tételesen meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok megtartásának, valamint az MNB hatósági határozataiban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére.⁵

Az MNB e feladatkörében eljárva meghatározott engedélykérelmeket bírál el⁶ valamint e tevékenysége részeként többek között engedélyezési eljárást folytat le⁷⁸. Garanciális rendelkezés, hogy az engedélyezési eljárásokban csak eredeti dokumentum vagy hiteles elektronikus másolat nyújtható be⁹. A Magyar Nemzeti Bank elnöke, meghatározott szervezetek, személyek és egyéb szolgáltatók vonatkozásban *inter alia* rendeletben szabályozza a nyilvántartásba vételre, tevékenységi engedély megadására vonatkozó részletszabályokat¹⁰.

¹ *Kálmán János*: A pénzügyi felügyelet szervezeti megoldásai, különös tekintettel az USA-ra és Kínára. Diskurzus. Batthány Lajos Szakkollégiumi Tudományos Folyóirat 2011/ 2. sz. 38-40. o.

² Magyarország Alaptörvénye 41. cikk (1)–(2)

³ 2013. évi CXXXIX. törvény a Magyar Nemzeti Bankról (Mnbtv.) 4. § (9) bek.

⁴ Mnbtv. 39. § (1) bek.

⁵ Mnbtv. 62. § (1) bek. b) pont

⁶ Mnbtv. 42. § a) pont

⁷ Mnbtv. 48. § (1) bek. a) pont

⁸ Mnbtv. 59-61. §

⁹ Mnbtv. 58. § (11) bek.

¹⁰ Mnbtv. 173. § a)-ac)-ad) pont

Érdemes röviden megemlíteni az MNB bevételi forrásait. Ezek közül is elsősorban kiemelném a felügyeleti díjat és az MNB által kiszabott bírságot.¹¹ Az MNB elnöke rendeletben szabályozza a felügyeleti díj megfizetésének, kiszámításának módjára és feltételeire vonatkozó szabályokat.¹² Lényeges, hogy a díj külön jogszabályban meghatározott mértékének megállapítására javaslatot tehet, amelyet megküld az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottsága, valamint a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter részére.¹³

Szankcióként meghatározott intézkedés, kivételes intézkedés illetve bírság kiszabására kerülhet sor akkor ha az MNB az ellenőrzési eljárás¹⁴ végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését.¹⁵ A bírság mértéke a törvényben heterogén módon került megállapításra, így ennek ismertetésétől eltekintek. A törvény ex lege meghatározza azokat a felhasználási célokat amelyekre a kiszabott bírságból származó bevétel felhasználható. Többek között kiemelendő a pénzügyi kultúra erősítésére, terjesztésére, a pénzügyi tudatosság fejlesztésére, valamint ezen célok elősegítésére, így különösen a kapcsolódó oktatási és kutatási infrastruktúra fejlesztése, e cél kollektív módon pozitív hatással van a társadalomra.¹⁶

Az MNB felügyeleti jogköre alá tartozó, személyek illetve szervezetek és a fogyasztók között a szolgáltatás igénybevételére vonatkozó pénzügyi fogyasztói jogvita keletkezhet. Ennek bírósági eljáráson kívüli rendezése a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) hatáskörébe és illetékességébe tartozik. A PBT megkísérli az egyezség létrehozását, ennek eredménytelensége esetén az ügyben döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében¹⁷. A alternatív vitarendezési út opcionális lehetőség, a PBT nem rendelkezik a pénzügyi fogyasztói jogviták vonatkozásában kizárólagos hatáskörrel. A PBT bárki kérésére a köteles haladéktalanul, írásban vagy más megfelelő formában tájékoztatást adni többek között arról, hogy eljárása nem érinti az igények bírósági úton való érvényesíthetőségét¹⁸.

¹¹ Mnbtv. 170. § (1) bek. a)-b) pont

¹² Mnbtv. 171. §. (1) bek. j) pont

¹³ Mnbtv. 130. § (6) bek.

¹⁴ Mnbtv. 62. § (2) bek.

¹⁵ Mnbtv. 75. § (1) bek. a)-b) pont

¹⁶ Mnbtv. 170. § (3) bek. c) pont

¹⁷ Mnbtv. 96. § (1) bek.

¹⁸ Mnbtv. 99. §

A továbbiakban az MNB által H-STA-II-B-1/2019¹⁹, H-STA-II-B-2/2019²⁰, H-PIF-I-B-1/2019²¹ számú határozatát ismertetem.

III. MNB határozatok

A biztosítási tevékenységről szóló törvény²² A H-STA-II-B-1/2019 és a H-STA-II-B-2/2019 határozatokban egyrészt közös, hogy Biztosításközvetítő társaságokkal szemben került meghozásra. Másrészt ugyanazon kötelezettség nem teljesítése²³ miatt került kiszabásra bírság – ez az alkusz és a többes ügynök éves felügyeleti jelentése. Fontos kiemelni, hogy az ügyfelek védelme és a biztosítási tevékenység transzparenciájának megőrzése érdekében, a Felügyelt jogosult lehet további intézkedés alkalmazására, így ismételten bírságot szabhat ki, továbbá visszavonhatja a tevékenységi engedélyt.

Lényegi eltérés a kiszabott bírság mértékében található, amely a jogsértés súlyához igazodik. Így az APERTO Kft.-vel szemben a H-STA-II-B-1/2019 határozat 200.000 Forint bírság kiszabásáról rendelkezik míg a H-STA-II-B-2/2019 határozat értelmében a For your choice Kft.-vel (Biztosításközvetítő) szemben 300.000 Forint bírság kiszabására kerül sor. Mindkettő társaság mentesül a bírság megfizetése alól, amennyiben az előírt kötelezettségeknek határidőben nem tesz eleget. E kötelezettség alatt jelen esetben a meghatározott éves gyakoriságú felügyeleti jelentés²⁴ megfelelő formában, tartalommal és módon²⁵ történő megküldését jelenti.

Végül a Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-1/2019 számú határozatában 7.000.000 Ft bírságot szabott ki a Nyugat Takarékszövetkezettel szemben. Ennek oka többek között az, hogy a hitelintézet a vizsgált időszakban a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei részére meghatározott felelősségi szabályokra, visszafizetési feltételekre és felelősségi szabályokra vonatkozó²⁶, a keretszerződés megkötését megelőző tájékoztatási

¹⁹ A Magyar Nemzeti Bank H-STA-II-B-1/2019 számú határozata az APERTO Kft.-vel szemben intézkedések ismételt alkalmazása és bírság kiszabása tárgyában. <https://www.mnb.hu/letoltes/h-sta-ii-b-1-2019-aperto-honlapra.pdf> (2019. 12. 16.)

²⁰ A Magyar Nemzeti Bank H-STA-II-B-2/2019 számú határozata a For your choice Kft.-vel szemben intézkedések ismételt alkalmazása és bírság kiszabása tárgyában. <https://www.mnb.hu/letoltes/h-sta-ii-b-2-2019-foryourchoice-honlapra.pdf> (2019. 12. 16.)

²¹ A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-1/2019 számú határozata a Nyugat Takarékszövetkezet intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése, valamint bírság kiszabása tárgyában. <https://www.mnb.hu/letoltes/nyugat-hatarozat-publikus.pdf> (2019. 12. 16.)

²² 2014. évi LXXXVIII. törvény a biztosítási tevékenységről (Bit.)

²³ A 48/2016. (XII. 12.) MNB rendelet 10. számú melléklete

²⁴ Az alkusz és a többes ügynök éves felügyeleti jelentése.

²⁵ 48/2016. (XII. 12.) MNB rendelet a biztosítási piaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről 10. sz. melléklet.

²⁶ 2009. évi LXXXV. törvény a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról (Pft.) 45. §

kötelezettségének (Netbank ÁSZF) nem egyértelműen, közérthetően és pontosan tett eleget ezzel megsértve a Pft. rendelkezését.²⁷ Továbbá a hitelintézet által alkalmazott az SMS szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos általános szerződési feltételek (SMS ÁSZF) a szolgáltatás feltételeinek módosítása kezdeményezésére a módosítás javasolt hatálybalépését megelőző két hónapnál rövidebb határidőt kötöttek ki, ezáltal megsértve a törvényben meghatározott minimum módosítási határidőt.²⁸ De a bírság kiszabásának megalapozottságát indokolja, azon rendelkezések megsértése amelyek értelmében a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója visszatéríti a kedvezményezett által vagy rajta keresztül kezdeményezett, és a fizető fél által jóváhagyott fizetési művelet összegét – meghatározott körülmények fennállása esetén.²⁹

IV. Pénzforgalmi szolgáltatások szabályozásának áttekintése

A röviden ismereteket határozatok is megfelelően tükrözik, hogy a gyakorlatban bírság kiszabására többek között a Pft-ben, meghatározott rendelkezések megsértése miatt vagy az irányadó MNB rendeletekben meghatározott előírások nem teljesítése végett kerül sor.

A pénzforgalmi szolgáltatásokkal (payment services) kapcsolatosan érdemes megemlíteni, hogy a közösségi jog e területet érintő szabályozása lépést tart a technológiai fejlődéssel, ennek megfelelően dinamikusan változik, így a 2007/64/EK (PSD)³⁰ majd az ezt hatályon kívül helyező (EU) 2015/2366 irányelv (PSD2)³¹ korszerűséget jelez.

A PSD szerint a pénzforgalmi szolgáltatások körébe tartozott a fizetési számlára történő készpénzbefizetést, készpénzfelvételt lehetővé tevő szolgáltatás, valamint a fizetési számla vezetéséhez szükséges összes tevékenység, fizetési műveletek teljesítése ideértve a pénzáttalást és azt az esetkört, amikor a pénzt a pénzforgalmi szolgáltatás igénybe vevője számára biztosított hitelkeretből fedezik, a fizetési eszközök kibocsátása és/vagy elfogadása továbbá a készpénzáttalás. Végül olyan fizetési műveletek teljesítése, ahol a fizető fél jóváhagyását távközlési eszköz, digitális vagy IT-eszköz segítségével adja meg és az ilyen

²⁷ Pft. 8. § (2) bek.

²⁸ Pft. 15. § (1) bek.

²⁹ Pft. 46. § (1)-(3)-(4) bek.

³⁰ A Bizottság 2007/67/EK irányelve (2007. november 22.) a belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról és a 97/7/EK, a 2002/65/EK, a 2005/60/EK és a 2006/48/EK irányelv módosításáról és a 97/5/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (PSD).

³¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/2366 Irányelve (2015. november 25.) a belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról és a 2002/65/EK, a 2009/110/EK és a 2013/36/EU irányelv és a 1093/2010/EU rendelet módosításáról, valamint a 2007/64/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (PSD2).

eszközök üzemeltetőjének történik, aki az ilyen szolgáltatást igénybevevő felek között kizárólag közvetítőként jár el³².

A PSD2-ben nevesített pénzforgalmi szolgáltatások döntő módon egybeesnek a PSD-ben foglaltakkal, eltérés a fizetési eszközök kibocsátása és/vagy elfogadása vonatkozásában az, hogy, hogy a kötőszó után az elfogadás kifejezés elé beékelődik a „fizetési műveletek” szókapcsolat. A PSD-ben kazuisztikusan definiált szolgáltatás röviden megbízásos online átutalások szerepel. Érdemi eltérés az, hogy a szolgáltatások köre egy elemmel a számlainformációk összesítése bővült³³.

Mindezeknek megfelelően, hazánkban a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény³⁴ normaszövege, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény³⁵ és a 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet a pénzforgalom lebonyolításáról rendelkezései relevánsak.

A Hpt. disztigvál pénzügyi szolgáltatás és kiegészítő pénzügyi szolgáltatás között. A két szolgáltatás között az érdemi különbség, hogy míg a pénzügyi szolgáltatások mindegyike végezhető bármely kiegészítő pénzügyi szolgáltatás egyidejű folytatása nélkül, addig a kiegészítő pénzügyi szolgáltatások, a pénzügyi szolgáltatások mellett, azokat kiegészítve, azokhoz kapcsolhatóan végezhetők³⁶. A pénzforgalmi szolgáltatás a pénzügyi szolgáltatás kategóriájába tartozó forintban vagy devizában üzletszerűen végzett tevékenység³⁷.

V. Pénzforgalmi szolgáltatás

A Hpt. a pénzforgalmi szolgáltatások körét hosszú taxatív³⁸ felsorolással rögzíti. A teljességre törekvés igénye nélkül ehelyütt a fizetési számlára történő ki- és befizetést lehetővé tevő szolgáltatások, fizetési műveletek fizetési számlák közötti teljesítése és a készpénz helyettesítő fizetési eszköz kibocsátása, valamint fizetési számlák közötti teljesítését³⁹ értelmezem.

Fizetési számlára történő ki- és befizetést lehetővé tevő szolgáltatások. Fizetési számla fizetési műveletek teljesítésére szolgáló, a pénzforgalmi szolgáltató egy vagy több ügyfele nevére megnyitott számla, ideértve a bankszámlát is⁴⁰. A ki illetve befizetés e számlára

³² PSD Melléklet. A pénzforgalmi szolgáltatások (4. cikk 3. pontja) 1-7. pont. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32007L0064&from=EN> (2019. 12. 16.)

³³ PSD2. I. Melléklet Pénzforgalmi Szolgáltatások (A 4. cikk 3. pontjában említettnek megfelelően) 1-8 pont. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015L2366&from=EN> (2019. 12. 16.)

³⁴ 2013. évi CCXXXVII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról (Hpt.).

³⁵ Pft.

³⁶ *Gálfalvi Géza, Kovács Erika, Palasikné Kirschner Dóra, Seregdi László: Kommentár a hitelintézeti törvényhez.* Wolters Kluwer, Budapest 2016. 26. o.

³⁷ Hpt. 3. § (1) bek. d) pont

³⁸ Hpt. 6. § (1) bek. 87. pont. a)-h).

³⁹ Hpt. 6. § (1) bek. 87. pont. a)-b)-c)-e).

⁴⁰ Pftv. 2. § 8. pont.

általános értelemben előbbi esetben meghatározott összeg jóváírását, utóbbiban e számla meghatározott összeggel történő megterhelését jelenti.

Fizetési művelet a fizető fél, a kedvezményezett, a hatósági átutalási megbízás adására jogosult és az átutalási végzést kibocsátó által kezdeményezett megbízás valamely fizetési mód szerinti lebonyolítása, függetlenül a fizető fél és a kedvezményezett közötti jogviszonytól⁴¹.

A készpénz-helyettesítő fizetési eszköz vagy készpénzkímélő eszköz⁴²a csekk, az elektronikus pénz, és a pénzforgalmi szolgáltató és az ügyfél közötti keretszerződésben meghatározott olyan személyre szabott dolog vagy eljárás, amely lehetővé teszi az ügyfél számára a fizetési megbízás megtételét⁴³.

Fizetési számlák közötti teljesítése alatt különböző fizetési számlák (bankszámlák) közötti pénzmozgással kapcsolatos műveletek végrehajtását kell értenünk. Láthatjuk, hogy e műveletek a „tipikus” banki műveletekkel asszociálhatók. Hazánkban pénzforgalmi szolgáltatást kizárólag pénzügyi intézmény (hitelintézet, pénzügyi vállalkozás) végezhet⁴⁴. Ez egyfelől jelenti a pénzforgalmi szolgáltatót, amely az a hitelintézet vagy törvényben felsorolt intézmény⁴⁵ amely pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységet végez, továbbá az MNB és a Kincstár⁴⁶. Másfelől a pénzforgalmi intézményt, ami az a vállalkozás, amely törvényben foglalt megfelelő engedéllyel rendelkezik pénzforgalmi szolgáltatási tevékenység végzésére, ideértve azt az esetkört, amikor ez kizárólag előzetes bejelentésen alapuló számlainformációs szolgáltatást jelent, de nem rendelkezik engedéllyel az elektronikuspénz-kibocsátási tevékenység végzésére. Megemlítendő, hogy törvényben meghatározott korlátozással egyéb üzleti tevékenységet is végezhet⁴⁷.

A pénzforgalmi intézmények szintén az MNB pénzügyi közvetítőrendszerben betöltött kiemelkedő szerepét hangsúlyozzák, de a korábbiakban leírtaktól eltérő aspektusból. Ugyanis pénzforgalmi intézmény kizárólag a Felügyelet (MNB) törvény alapján kiadott engedélyével végezhet pénzügyi szolgáltatási tevékenységet, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet.⁴⁸

⁴¹ Pftv. 2. § 7. pont.

⁴² *Gálfalvi, Kovács, Palasikné Kirschné, Seregdi*: i. m. 56. o.

⁴³ Hpt. 6. § (1) bek. 55. pont.

⁴⁴ Hpt. 7. § (2) bek.

⁴⁵ Elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, Posta Elszámoló Központot működtető intézmény, pénzforgalmi intézmény.

⁴⁶ Pft. 2. § 22. pont.

⁴⁷ 2013. évi CCXXXV. törvény az egyes fizetési szolgáltatókról (Fsztv.). 5. § (1) bek. a) pont

⁴⁸ Fsztv. 4. § (1) bek.

VI. Pénzügyi szolgáltatás

Láthatjuk, hogy a pénzforgalmi szolgáltatások egy gyűjtő kategória a pénzügyi szolgáltatások alá szubszumálható. A pénzügyi szolgáltatás meghatározott tevékenységek üzletszerű végzése forintban, devizában vagy valutában⁴⁹.

A fogalmi elemek kibontása alapján üzletszerű tevékenység az ellenérték fejében nyereség, illetve vagyonszerzés végett előre egyedileg meg nem határozott ügyletek megkötésére irányuló rendszeresen folytatott gazdasági tevékenység. Ellenérték bármilyen vagyoni előny, ideértve a meglévő követelés mérséklésére elismert vagyoni értéket is, de ide nem értve a kártérítést⁵⁰, továbbá termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében a pénzben kifejezett ellenérték, amelyet a jogosult kap vagy kapnia kell akár a termék beszerzőjétől, szolgáltatás igénybevevőjétől, akár harmadik féltől⁵¹. A nyereség vagy profit gazdasági szempontból egy adott cég összbevétele és összköltsége közötti különbségként definiálható⁵². A vagyon, valamely jogalany értékben meghatározható javainak, azaz dolgokra vonatkozó és más személyekkel szemben fennálló jogainak, valamint kötelezettségeinek összessége. Másként megfogalmazva, egy meghatározott személy köré koncentrált dologi és kötelmi jogviszonyok egyetemessége (*universitas iuris*). Nem tartozik a vagyonba a pénzben ki nem fejezhető, nem vagyoni javak. A vagyont alkotó részek megoszthatók, jogokra (aktívák) és kötelezettségekre (passzívák)⁵³.

Az előre egyedileg meg nem határozott ügyletek megkötésére az MNB (Felügyelet) az évek folyamán több állásfoglalást adott. Egy a pénzpiaccal kapcsolatos állásfoglalásában kifejezésre juttatta, hogy a jogalkotó e fogalmi elemben nem a szerződő felek azonosíthatóságát, hanem magának az adott ügyletnek az azonosíthatóságát nevesíti, mint kivételt az üzletszerűség alól és vélhetően ezt a szigorú értelmezést teszi helytállóvá. A törvényi definíciónak a nyelvtani-stilisztikai megfogalmazása is erre utal. Az e kritériuma szemben a másik két fogalmi elemmel nem azonos módon, vesszővel elválasztva van felsorolva hanem gondolatjelek közé zártan, a rendszeresség fogalmát, mint fő fogalmi elemet megelőzően, mintegy azt körülírva, magyarázva került feltüntetésre⁵⁴.

⁴⁹ Hpt. 3. §(1).

⁵⁰ 2007. évi CXXVII. törvény az általános forgalmi adóról (Áfa tv.). 259. § 6. pont.

⁵¹ Áfa tv. 65. §.

⁵² Paul E. Samuelson, William D. Nordhaus: Közgazdaságtan II. Mikroökonomia. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest 1990. 934–938. o.

⁵³ Lenkovich Barnabás: Magyar Polgári Jog. Dologi jog. Eötvös József Könyvkiadó, Budapest 2006. 49. o.

⁵⁴ Magyar Nemzeti Bank: Pénzpiac Állásfoglalás. 2011. május. <http://www.mnb.hu/letoltes/allasfogl-penzpiac-110525.pdf> (2019. 12. 16.)

A rendszeres gazdasági tevékenység, jogi definíciójával a jogalkotó adós maradt. Ezért saját generikus megfogalmazásomat alkalmazom. Ennek lényege, hogy adott fél a jövőben hosszabb ideig, folyamatosan vagy periodikus módon ismétlődő, valamilyen gazdasági tevékenységet végez, de ez nem eredményez szükségszerűen bevételt. Vagyis a tevékenység végzésének nem elsődleges célja profit realizálása. Természetesen a definíció alkalmazhatósága csak akkor áll lehetséges ha a tevékenység nem meríti ki az üzletszerűen végzett bizalmi vagyonkezelést, ehhez az szükséges, hogy a bizalmi vagyonkezelő, legalább két bizalmi vagyonkezelési jogviszony alapján végezze tevékenységét⁵⁵. A további fogalmi elemek (forint, deviza, valuta) további értelmezésétől e körben eltekintek.

VII. Összegzés

Konklúzióként elmondhatjuk, hogy a pénzügyi szolgáltatások mint gyűjtő kategória alá vonható pénzforgalmi szolgáltatások a gyakorlatban tömegesen előforduló – különösen a bank szektorban – általánosan jelenlevő műveletek. A kapcsolódó szabályozásban a kógens rendelkezések dominánsak, mindenkor tekintettel a gyengébb piaci szereplők érdekvédelmére.

A piaci transzparenciájának biztosítása és fenntartása érdekében az MNB jelentősége meghatározó. A Magyarországon alkalmazott integrált felügyeleti modell megfelelő működését többek között tükrözi hogy hazánk nemzeti innovációs képessége⁵⁶ is növekvő tendenciát mutat. Végül ide kapcsolódóan érdemes megemlíteni, a Global Innovation Index (2018) empirikus úton készített kimutatását amely a világ 126 országának gazdasági és innovációs teljesítményét 80 indikátor alapján értékeli. Magyarország pozitív eredményt tükröz pl. business sophistication 32. hely, Knowledge & technology outputs 16. hely, Human capital & research 38. hely.⁵⁷

⁵⁵ 2014. évi XV. törvény a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól (Bvktv.) 3. § (1) bek.

⁵⁶ *Scott Stern, Michael E. Porter, Jeffrey L. Furman: The determinants of national innovative capacity. The National Bureau of Economic Research, Massachusetts, Cambridge 2000.*

⁵⁷ Global Innovation Index Report (2018) <https://www.globalinnovationindex.org/gii-2018-report#> (2019.12.16.)